

Tatiana GUGNINA*
Politechnika Rzeszowska

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА И ОСОБЕННОСТИ ЕЕ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННОМ УКРАИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

В статье представлены фундаментальные дефиниции, связанные с категорией политической элиты, а также предпринята попытка проанализировать некоторые особенности формирования современной украинской элиты и классифицировать ее специфические черты.

ВВЕДЕНИЕ

Развал тоталитаризма в Украине обернулся драмой на многих социально-экономических направлениях, но все же главное – это человеческое сознание. Мы живем во время великих перемен, когда на смену прежнему ценностному ряду приходит новый. И хотя коммунизм умер задолго до его крушения, как политической системы в ряде стран Центральной и Восточной Европы а также Средней Азии, но процесс формирования новой модели общества, базирующейся на новых духовных и идеологических ценностях, развивается со значительными трудностями. Одним из факторов, тормозящих глубокую внутреннюю духовную и культурную трансформацию украинского общества, является неготовность национальной элиты к руководящей роли в этом процессе. В отличие от экономических и социальных реформ, на этом направлении нет и не может быть ни готовых решений, ни безоговорочно достойных подражания образцов. Наверное, была возможность выбора пути прямого заимствования уже сложившейся западноевропейской системы ценностей и переноса ее (методом вивисекции) на украинскую почву. Это могло ускорить встречный процесс – интегрирование в сообщество народов с подобными духовными установками. Позиция многих стран Центральной Европы, Балкан и Балтии по отношению к западной цивилизации и европейской культуре является весьма убедительным примером. Однако вопрос о роли элит в современных общественных процессах является актуальным не только в странах, где не так давно начались процессы демократической трансформации, но и в государствах с устоявшимися демократическими традициями.

Целью данной статьи является представление фундаментальных определений политической элиты, ее трансформации в СССР, а также некоторые особенности формирования новых элит в Украине.

* Dr Tatiana Gugnina, Katedra Marketingu, Wydział Zarządzania i Marketingu, Politechnika Rzeszowska.

Термин «элита» как категорию политической науки ввел один из основоположников элитарной теории В. Парето. Существующие в политологии дефиниции элиты различаются по широте этого понятия. Сторонники более узкого определения относят к элите только высший эшелон государственной власти, сторонники более широкого – всю иерархию управленцев, выделяя высшее звено власти, принимающее решения, жизненно важные для всей страны, среднее звено, принимающее решения, значимые для отдельных регионов, отдельных сфер социальной деятельности и разветвленный бюрократический аппарат. По мнению социологов А. Сванна, Дж. Мэнора, Э. Куинна и Э. Райса элита составляет около одного процента от численности населения. В русском издании „Политическая энциклопедия” политическая элита определена как „Отборная часть общества, меньшинство, которое управляет обществом в целом или различными сферами его жизнедеятельности”.¹ Принимая категорию власти за основной критерий в определении политической элиты, украинский автор О. Балацкая предлагает дефиницию политической элиты как социальной группы, представляющей собой организованное меньшинство, владеющее полным объемом властных ресурсов,... достаточным для принятия и реализации социально значимых решений. Для определения понятия политической элиты необходимо прежде всего выделить ее существенные свойства и признаки: организованность и владение необходимым объемом ресурсов власти (политических, экономических, социальных информационных и др.) Объем полномочий и уровень принимаемых решений прямо зависит от организационно-территориальной иерархии политической элиты – национальной (общегосударственной), региональной или местной².

Как наиболее применимые к определению современного феномена элиты, О.Балацкая выделяет три теории – структурно-функциональную, аксиологическую и психологическую. Однако, в современной политологии нет однозначного толкования понятия «политическая элита» – ряд авторов отдает предпочтение одной теории, тогда как другие используют теории комплексно. В фундаментальном украинском политологическом энциклопедическом словаре предлагается интегральный подход: «Политическая элита является меньшинством общества, которое представляет достаточно самостоятельную, высшую, относительно привилегированную группу, наделенную особыми психологическими, социальными и политическими качествами, принимающую непосредственное участие в утверждении и осуществлении решений, связанных с использованием государственной власти или влиянием на нее»³.

В польской специальной литературе используется несколько иной подход. Например, Е. Мушинский пишет: политическая элита – «руководство и актив политической партии, партийной коалиции а также группа лиц, занимающих самые высокие должности (руководящие и центральные) в государственном аппарате, имеющих реальные возможности влиять на важные события в сфере

¹ *Политическая энциклопедия*: В 2-х т. Т. 2. – Москва: 2000.

² О.Б. Балацкая, *Консенсус еліт як умова політичної стабільності України*/Грані. – 2008. - №3(59). – С. 146.

³ *Політологічний енциклопедичний словник*/ Упор. В.П. Горбатенко, за ред. Ю.С. Шемшученка, В.Д. Бабкіна, В.П. Горбатенка. – Вид. 2, доп. і перероб. – Київ: 2004.

экономических, политических, общественных и культурных отношений»⁴. В этом определении нет оценочного компонента («отборная», «высшая» «привилегированная»), напротив, автор объективно и довольно жестко характеризует политическую элиту только как «сырье» для изготовления политического товара – кандидатов в депутаты сейма, органов местного самоуправления, претендентов на пост президента – или группу поддержки этого «товара».

Обобщенное определение элиты дают социологи А. Сванн, Дж. Мэнор, Э. Куинн, Э. Райс: «Элиты по определению – люди, которые контролируют большую долю материальных, символических и политических ресурсов общества, чем любая другая страта общества. Они занимают высшие посты в иерархии статуса и власти, полученные ими аскриптивно (по предписанному статусу) или ресептивно (благодаря собственным заслугам). В некоторых обществах элиты резко отделены от других граждан. Элита – те люди, которые занимают высшие властные позиции, контролируют большую часть собственности и имеют наивысший престиж»⁵.

Термин «политическая элита» в данной статье может применяться к людям, которым присуще наибольшее количество особых черт, ценностей и приоритетов (власть, богатство, знания, компетентность, определенные черты характера и др.), и которые занимают господствующую или влиятельную позицию в общественной иерархии.

Следует отметить, что в советский период понятие «элита» было вначале практически изъято из научного лексикона, а после 50-х применялось в исключительно негативном контексте – для критики «буржуазной социологии». Работы авторов элитарных теорий не переводились ни на русский, ни на украинский языки и были почти неизвестны даже узким специалистам. Элитологическая проблематика не могла применяться к анализу социальных отношений в так называемых «социалистических» странах, так как согласно официальной идеологии в странах не было эксплуатации человека человеком, следовательно, не было и не могло быть господствующего класса, не было и не могло быть элиты. Российский политолог Г. Ашин считает, что это было неправдой, так как «при советской власти существовала высшая социальная страта, – а элиту можно рассматривать как высшую страту в системе социальной стратификации – выполнявшая управленческие функции, обладавшая институциональными привилегиями, то есть всеми атрибутами элиты»⁶. Элитологический анализ правящих слоев социалистических стран проводился лишь зарубежными политологами и политэмигрантами – А. Авторхановым, М. Джилласом, М. Восленским. Как показал М. Джиллас, специфичность этой элиты заключалась в том, что эксплуатация им народных масс осуществлялась не посредством частной собственности на средства производства, а посредством коллективной собственности этого «нового класса». В то время как любой господствующий класс оправдывает и обосновывает свое господство, отмечал М. Восленский, советская элита скрывала само свое существование, а свои привилегии возвела в ранг государственной тайны. В советской идеологии было место только для двух

⁴ J. Muszyński, *Leksykon marketingu politycznego*. Wyd. Alta 2, Wrocław 2001, s. 51.

⁵ Г. Ашин, *Толерантность и элита*//Власть. – 2002.-№5.- С.33.

⁶ Г. Ашин, *Цит. произв.*, с. 33.

дружественных классов – рабочих и колхозников (а также прослойки интеллигенции).

Следует отметить, что в политический процесс в то время вовлекалось почти все население страны, с детских лет усваивавшее основы идеологии, нормы и правила комсомольской и партийной жизни, страх перед остракизмом номенклатуры. Номенклатурная система имела возможность выбора лучших кадров по всей стране, официально декларировалось широкое демократическое участие всех групп трудящихся и всех возрастных слоев. Однако отсутствие механизма демократических выборов и общественного контроля над властью предопределяли столь медленный темп политической карьеры, что путь на вершины власти занимал всю жизнь, а средний возраст правящих слоев заметно превышал средний возраст слоев подчиненных (см. табл. 1)⁷.

Табл. 1. Средний возраст советских и российских элитных групп

Периодизация элит	Высшее руководство	Парламент	Правительство	Региональная элита	В среднем по когорте
Брежневская когорта	61,8	41,9	61,0	59,0	55,9
Горбачевская когорта	54,0	44,0	56,2	52,0	51,5
Ельцинская когорта	53,1	46,5	52,0	49,0	50,2

Источник: Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2000 - №6.

Падение коммунистических режимов в странах Центральной и Восточной Европы и бывшего СССР создало необходимые условия для создания новой политической элиты. К основным факторам, оказывающим влияние на этот процесс, можно отнести⁸:

- наличие или отсутствие на переломе 90-х годов настоящих политических лидеров, лидеров общественного мнения, морально-политические принципы которых имеют вес в обществе поныне,
- осуществление политических и экономических реформ, создающих необходимые предпосылки для создания «новой волны» национальной политической элиты,
- внедрение принципов конкуренции в политической и экономической сферах,
- отделение бизнеса от политики,
- совершенствование правовой системы, усиление борьбы с коррупцией,
- формирование стандартной партийной системы по идеологическому принципу,

⁷ Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2000 - №6. Цит по: О. Крыштановская, Ю. Хуторянский, *Элита и возраст: путь наверх*/Социс.- 2002.- №4.- С. 53.

⁸ А. Стативка, *Про деякі фактори формування політичної еліти в країнах Центральної та Східної Європи і в Україні* // Політика і час.- 2007. - №7. – С. 46.

- усиление механизма общественного контроля за представителями политической элиты.

На протяжении всего посткоммунистического пространства политическими лидерами стали диссиденты (Л. Валенса, В. Гавел, В. Чорновил, З. Гамсахурдия) или оппозиционеры (Б. Ельцин, А. Тер-Петросян), в разной степени подвергшиеся преследованиям со стороны коммунистических режимов. Однако уже в начале 90-х годов обозначились принципиальные различия в процессе построения нового общества в странах бывшего социалистического лагеря. Так В. Гавел, Л. Валенса и их единомышленники заняли ключевые посты в новых государствах, проводя четкую политику отрицания коммунистической идеологии и коренного реформирования общественно-политических устоев по западноевропейским стандартам. Новая политическая элита решительно отказалась от привлечения к этой работе кадров, прежде находившихся на руководящей партийной, государственной работе или сотрудничавших со спецслужбами. Безусловно, со временем старая номенклатура получила возможность участвовать в общественно-политической жизни своих стран, но только при условии принятия новых подходов к работе и новых принципов функционирования государства.

Украинские политические лидеры в начале 90-х годов свою главную задачу видели в укреплении независимости Украины, основой их политической деятельности стала национально-освободительная, национально-демократическая идеология⁹. В отличие от стран Центральной и Восточной Европы, они не имели четкой программы политической и экономической трансформации посткоммунистического общества, сориентированной на принципы европейской демократии, не ставили своей первоочередной задачей построение институтов современного демократического государства. Формирование политической элиты в исполнительных структурах власти часто происходило в виде скачкообразной карьеры, когда кандидат, назначавшийся на ответственный пост, был молодым человеком, нередко не имевшим управленческого опыта. Первые примеры такого вхождения во власть можно было наблюдать в начале 90-х годов, когда в окружении Л. Кравчука появилось много молодых и неопытных в управлении людей. Советниками президента стали бывшие научные работники, как правило, невысокого ранга, тогда как региональные администрации продолжали возглавлять представители партийно-советской номенклатуры, декларировавшие свою лояльность к новому режиму.

Но наряду с «большим скачком» продолжал существовать и более традиционный путь в элиту – постепенное восхождение по лестнице государственной службы, через низовые звенья во властные структуры входила основная масса молодежи. После 1994 года восстанавливается постепенность в карьере, во время президенствования Л. Кучмы институт номенклатуры, несколько ослабленный Л. Кравчуком в первой половине 90-х, постепенно начал возрождаться. Старая партийно-советская номенклатура не потеряла своего значения и, декларируя приверженность к идее построения нового государства, широко и беспрепятственно применяла опыт и навыки, приобретенные в условиях советского государства. В итоге, носители национально-демократической

⁹ А. Стативка, Там же., с. 47.

идеологии постепенно отошли на вторые и третьи роли, а партийно-советская номенклатура вернулась на руководящие посты. Можно без преувеличения утверждать, что в Украине, в отличие от стран Центральной и Восточной Европы, смена ядра политической элиты не состоялась. Удельный вес бывшей номенклатуры в составе политической элиты молодого независимого государства оказался чрезвычайно высок и только во второй половине 90-х годов началось эволюционное обновление украинской элиты.

К сожалению проблемы формирования политической элиты в период становления украинской государственности не приобрели необходимого общественного резонанса, а негласно сформированные идеологические установки в этой сфере, продолжают воплощаться в жизнь и поныне. Как пример практического проявления этой идеологии, можно привести подчеркнутое отгораживание украинских элит от «биомассы», «корпоративное» поведение, навязчивое демонстрирование своей принадлежности к отдельной, «высшей» социальной группе. Основопологающим элементом этой идеологии является экономическая составляющая. Один из украинских государственных деятелей выдвинул тезис: «Национальная элита не может быть бедной». Это, по сути, стало сигналом для использования украинской элитой любых, в том числе и незаконных, путей к обогащению, а также стимулом к сращиванию сфер бизнеса и политики – основы системной коррупции на государственном уровне. Общественное мнение было склонно приписывать событиям 2004 года качественное и революционное обновление политической элиты, но можно говорить лишь о частичных переменах. Основное ядро политической элиты по-прежнему составляют люди, которые появились на политической арене во время президентства Л.Кучмы, вначале как его единомышленники, затем как оппозиционеры, однако без качественных изменений.

Изучение проблем функционирования украинской элиты позволило выделить следующие специфические признаки¹⁰:

- закрытость политической элиты как подсистемы относительно политической системы в целом (как материнской). Отдельные элитные группы также несут закрытый характер. Закрытость элиты, по мнению О.Новаковой, проявляется в нежелании обмениваться с другими субъектами политического процесса ресурсами и информацией, в игнорировании совместной деятельности, что препятствует нормальной коммуникации между элитами и гражданским обществом, государством, а также между отдельными элитными группировками,
- клановость элиты, проявляющаяся в специфической форме ее организации – клановых политико-экономических группировках. Основным проявлением клановости является закрытость, клиентелизм, сугубо корпоративная, партикулярная ориентация. Главным фактором объединения в кланы является общность политико-экономических интересов, в то же время идеология, партийная принадлежность, опыт совместной деятельности являются второстепенными,
- конфликтность элиты, которая вызывает политическую и экономическую нестабильность в стране. Политические элиты Украины находятся в

¹⁰ О. Балацкая, Цит.произв., с. 147.

состоянии конфронтации с 1991 года, хотя формы конфликта периодически менялись. После 2004 года конфликт элит принял форму регионального раскола, усиливается размежевание на «восточный» и «западный» регионы,

- низкий уровень демократической политической культуры, понимаемой как глубокое осознание национального интереса и активная творческая деятельность по его реализации в процессе служения своей стране и исполнению функций власти. Формирование политической культуры национальной элиты – это устойчивый и непрерывный процесс, который безусловно влияет на политическую стабильность страны.

Можно выделить объективные критерии оценки качества политической элиты: экономическое процветание, жизненный уровень населения, социальная стабильность, безопасность страны в широком понимании, ее международный авторитет. Для полной характеристики важны также субъективные критерии, такие как нравственный, образовательный, культурный уровень представителей элиты. Не менее существенным показателем качества национальной политической элиты является также отношение к ней населения страны¹¹. Социологические опросы населения, которые проводятся исследователями на различных уровнях, свидетельствуют о низкой оценке и неуклонном снижении рейтинга украинской элиты, общем для представителей разных регионов недоверии к ней. Из-за несоответствия оценок украинской политической элиты большинству представленных критериев некоторые ученые даже предлагают применять по отношению к ней термин протоэлиты или даже псевдоэлиты¹².

В этих условиях возникает угроза вырождения демократических преобразований в Украине в «фасадную» демократию, для которой внешняя демократическая форма наполнена авторитарно-олигархическим содержанием. Велика также угроза, по мнению украинских исследователей, стагнации режима на уровне электоральной демократии, которая гарантирует проведение всеобщих, честных, открытых выборов, но при этом практически не создает условий для реализации присущих подлинной демократии политических и гражданских прав и свобод. То есть рекрутация элит проходит демократическим путем, но после прихода к власти элиты действуют в авторитарном режиме. Таким образом, конфликтность, разобщенность, низкий уровень демократической политической культуры украинской политической элиты представляет непрямую, но существенную угрозу для демократии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс формирования национальной политической элиты в странах с молодой демократией, ее институционализация требует стабилизации социально-политической системы, поддержания определенного равновесия различных сил, национальных и социальных групп. Воздействие этих факторов на украинскую политическую элиту будет способствовать повышению эффективности ее

¹¹ Г. Ашин, Цит.произв., с. 35.

¹² См. Л. Прокопенко, *Роль политической элиты в реализации стратегии европейской интеграции Украины* // Zeszyty Naukowe Politechniki Rzeszowskiej 260, Zarządzanie i Marketing nr 1(16), Rzeszów 2009, s. 131.

деятельности по реализации национальных интересов, а в условиях рыночной экономики и развитой демократии создаст возможность открыто реализовать также свои интересы. Нельзя не согласиться с Г. Ашиным, что только просвещенная элита, обладающая высокими моральными качествами, стремлением служить людям, не «брать», а отдавать – оказывается в итоге более мудрой, а ее политика более успешной.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Ашин Г., *Толерантность и элита* // Власть. – 2002.- № 5.
- [2] Балацькая О.Б., *Консенсус еліт як умова політичної стабільності України* // Грані. – 2008. - № 3(59).
- [3] Крыштановская О., Хуторянский Ю., *Элита и возраст: путь наверх* // Социс.- 2002.- № 4.
- [4] *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, 2000, № 6.
- [5] Muszyński J., *Leksykon marketingu politycznego*, Wyd. Alta 2, Wrocław 2001.
- [6] *Політологічний енциклопедичний словник*, Упор. В.П. Горбатенко, за ред. Ю.С. Шемшученка, В.Д. Бабкіна, В.П. Горбатенка. Вид. 2, доп. і перероб., Київ 2004.
- [7] *Политическая энциклопедия*: В 2-х т. Т. 2, Москва 2000.
- [8] Прокопенко Л., *Роль политической элиты в реализации стратегии европейской интеграции Украины* // Zeszyty Naukowe Politechniki Rzeszowskiej 260, Zarządzanie i Marketing nr 1(16), Rzeszów 2009.
- [9] Стативка А., *Про деякі фактори формування політичної еліти в країнах європейської та Східної Європи і в Україні* // Політика і час.- 2007. - № 7.

POLITICAL ELITE AND PECULIARITY OF ITS DEVELOPMENT IN PRESENT UKRAINIAN SOCIETY

Summary

In the article the fundamental definitions connected with the political elite were presented. It was discussed and presented some of the factors which shape the present Ukrainian elite as well as the classification of its features.

ELITA POLITYCZNA I OSOBLIWOŚCI JEJ ROZWOJU WE WSPÓŁCZESNYM UKRAIŃSKIM SPOŁECZEŃSTWIE

Streszczenie

W artykule przedstawiono fundamentalne definicje związane z kategorią elity politycznej, a także podjęto próbę analizy niektórych czynników kształtowania współczesnej ukraińskiej elity i zaproponowano klasyfikację jej specyficznych cech.

Złożono w redakcji w grudniu 2009 r.