

Юлия Владимировна ПОРУТЕНКО\*  
Московский государственный университет

## МОРАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

1 ноября 1993 года в Российской Федерации была проведена судебная реформа, результатом которой стало возрождение суда присяжных. Статья посвящена проблеме моральной ответственности присяжных заседателей.

1 ноября 1993 года в Российской Федерации в результате судебной реформы был возрожден суд с участием присяжных заседателей - единственный правовой институт в стране, обеспечивающий возможность граждан осуществлять правосудие.

Возникновение суда с участием присяжных заседателей как института социальной власти в современной России связывают со сложными социальными процессами, происходящими в обществе<sup>1</sup>. С распадом советского государства, ознаменовавшим конец практики внутреннего регулирования и конец корпоративного функционирования государства, начинается постепенная автономизация правосудия. В современной России суды не пользовались бы такой популярностью, если бы не волна новых политических ожиданий, очутившись на гребне которой, они воплощают новую манеру понимания демократии. Прежде всего, обнаруживается утрата безоговорочного доверия к политике и переориентация политических ожиданий в направлении правосудия, поскольку именно в правосудии общественное мнение видит арбитра. На волне подобных изменений общественность и обращается к суду присяжных: «Отныне правосудие воплощает нейтральное публичное пространство, право – референцию политического действия, а суд присяжных – дух публичности и беспристрастности»<sup>2</sup>.

Когда капитулируют мировоззренческие системы, господствовавшие в советском обществе на протяжении долгого времени, именно с правосудием связываются надежды на восполнение образовавшегося вакуума. Вопрос о справедливости уже не определяется идеологией, не диктуется всецело государством. Право становится источником выражения социального недовольства и вектором формирования нового общества. Российские граждане с введением суда

---

\* Порутенко Юлия Владимировна, Аспирант 3 года обучения философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Кафедра Этики.

<sup>1</sup> Ю.И. Стецовский *Судебная власть*. М.: 1999, с. 22.

<sup>2</sup> А. Гарапон, *Хранитель обещаний: суд и демократия*. М.: 2004, с. 48.

с участием присяжных заседателей получили реальную возможность воплощать собственные представления о справедливости, чести, достоинстве, долге, истине, благе. Способность судить – это основа нашего гражданства, – напоминает нам знаток суда присяжных Анри Леклер. Присяжные «внезапно оказались в ситуации граждан, которые задаются вопросами о справедливости и несправедливости, о смысле наказания. Есть не много мест, где очевидность демократии читается таким открытым текстом. Социальная ответственность – вот что делает гражданином»<sup>3</sup>.

В сложной и многообразной жизни общества проблема ответственности, в том числе и моральной, всегда стояла в центре внимания людей. И для этого есть основания. Каждый человек тысячами нитей связан с другими людьми. Любой его поступок, вольно или невольно, иногда самым существенным образом может затронуть интересы общества или отдельных его членов. В свою очередь поступки других людей могут оказаться безразличными для него самого. Таким образом, человек через свои поступки проявляет отношение к обществу; общество, со своей стороны, определенным образом – в форме нравственной и правовой оценки и последующим за этим осуждением или одобрением – выражает свое отношение к совершившему поступок.

В суде присяжным заседателям приходится решать вопрос о том, соответствует ли и насколько поведение человека нравственным и другим социальным нормам, существующим в обществе, или оно расходится с ними. В связи с тем, что определение вины другого человека – это сложная, прежде всего с моральной точки зрения, задача, возникает, следовательно, проблема моральной ответственности обычных граждан, принимающих присягу в суде. В данной статье предлагается рассмотреть феномен моральной ответственности личности и ее значение в деятельности присяжных.

Поставленная задача требует решения трех групп вопросов. Первый круг охватывает вопросы, связанные с исследованием общих предпосылок ответственности, в какой бы форме она не выступала. К ним в первую очередь относится вопрос: «почему ответственен человек?». Второй круг вопросов связан с выяснением особенностей моральной ответственности личности. Третий круг связан с выяснением специфики и назначения моральной ответственности в деятельности присяжного заседателя.

«Ответственность» – явление социальное. Об ответственности мы говорим только по отношению к человеку, разумному существу. Человек не может нормально жить вне общества, в свою очередь, общество предъявляет к нему определенные требования, которые он обязан выполнять. Именно осознание того факта, что человек есть частица общества, что он должен в силу этого считаться с интересами других людей, что соблюдение общественных интересов есть вместе с тем необходимое условие для удовлетворения своих собственных интересов, является основой для нормального функционирования общества. Если же человек нарушает социальные нормы общества, ему вменяют это в вину и привлекают к ответственности. Но главное заключается в том, что общество стремится у каждого выработать внутреннее чувство ответственности, которое удерживало бы его от нарушений существующих в обществе запретов и ограничений.

---

<sup>3</sup> А. Гарапон, *Хранитель обещаний: суд и демократия*. М.: 2004, с. 313.

Сфера применения моральной ответственности намного шире сферы применения других форм ответственности. Например, если нравственное нарушение не всегда принимает политическую или правовую сторону, то политическое и правовое нарушение всегда носит нравственный характер. Речь идет о том, что наряду с политическими и правовыми факторами в данном случае вступают в силу моральные факторы, усиливающие или ослабляющие ответственность.

Уровень моральной ответственности личности является одним из важнейших показателей нравственной культуры человека. Сознание моральной ответственности и осознанно ответственное поведение становятся все более требуемыми чертами личности в современном обществе. Личность с высокой нравственной культурой характеризуется способностью дать моральную оценку поступкам, как своим, так и окружающих людей; выбрать наиболее верную линию поведения, но, кроме этого, и способностью осознавать свою ответственность за выбор мотивов и форм действия, целей и средств их достижения.

Итак, человек должен нести ответственность, в том числе и нравственную, во-первых, потому, что он живет в обществе и обязан выполнять требования, предъявляемые ему обществом; во-вторых, потому, что он обладает относительной свободой выбора и в подавляющем большинстве случаев возможностями выбирать наиболее оптимальный вариант поведения. С точки зрения интересов общества, – отмечает А.П. Череменина, – «моральная ответственность есть социальная необходимость. Она порождается с необходимостью и необходимо существует, неся на себе нагрузку регулятора общественных отношений. Моральная ответственность индивида – непереносимое условие существования жизнедеятельности общественного целого»<sup>4</sup>. Моральное осуждение преследует задачу довести до сознания личности связь между поступком и вызванными им последствиями. Но дело не только в этом. Моральное осуждение преследует также и воспитательную цель: добиваться, чтобы подобные поступки больше не совершались, как самим осужденным, так и другими членами общества. Следовательно, одной из важнейших функций моральной ответственности является воспитательная.

Здесь мы переходим к выяснению второго вида вопросов, основным из которых является вопрос: что такое моральная ответственность личности, в чем ее особенность?

Во всех этических и правовых учебниках ответственность рассматривается в связи с философской проблемой свободы. Часто она решается в зависимости от ответа на вопрос: можно ли вообще считать человека свободным в своих действиях?

Свобода и необходимость – это две философские категории, выражающие взаимоотношения между деятельностью людей и объективными законами природы и общества. Решение вопроса о соотношении этих категорий в разные эпохи склонялось к двум крайним точкам зрения: детерминизму и индетерминизму.

Детерминистическое направление в трактовке свободы воли и ответственности развивается Б. Спинозой, Т. Гоббсом, французскими материалистами XVII-XVIII

---

<sup>4</sup> А.П. Череменина, *Проблема ответственности в этике*. М.: 1965, с. 87.

веков; с конца XVIII века господствующим становится индетерминистическое направление в решении данного вопроса, развиваемое И. Кантом, И. Фихте, Г.В.Ф. Гегелем. Приверженцы последнего направления полагают, что идея детерминизма, устанавливающая необходимость человеческих поступков, полностью снимает ответственность с человека и делает невозможной нравственную оценку его действию.

Французские материалисты исходят из того, что поведение человека полностью детерминировано. В детерминации поведения участвуют как внешние условия, так и внутренние свойства человека, то есть как внешняя необходимость, так и внутренняя. Когда внешняя необходимость противоречит внутренней, она выступает как принуждение. Когда внутренняя необходимость имеет возможность, не отрицая себя, реализоваться во внешней необходимости, тогда мы имеем свободное поведение. Детерминизм, следовательно, исключает абсолютную свободу воли, но не свободу саму по себе, так как «для человека свобода есть не что иное, как заключенная в нем самом необходимость»<sup>5</sup>.

И. Кант, как и многие другие известные философы XVIII –XIX веков, оценивает решение проблемы французскими материалистами как фаталистическое, вкладывая в это понятие совершенно иной смысл: человек не принимает никакого участия в формировании своего поведения, он марионетка в руках рока, фатума. В «Критике практического разума» Кант обосновывает моральность человека через автономию воли. «Автономия воли есть такое свойство воли, благодаря которому она сама для себя закон»<sup>6</sup>. Каким образом среди всеобщей причинной обусловленности явлений становится возможным абсолютная свобода воли? На этот вопрос Кант отвечает тезисом о двойственности природы человека. Поведение человека причинно обусловлено в эмпирическом плане, так как здесь он относится к миру явлений, подчиняющемуся закону причинности, в соответствии с которым разум упорядочивает ощущения. Человек свободен как сверхприродное существо, обладающее разумом. Свободен разум в человеке. С самого начала своего существования и до конца разум есть причина самого себя – именно это делает его свободным. Следовательно, когда человек совершает преступление, вина целиком и полностью ложится на него, так как, несмотря на все эмпирические условия поступка, разум был вполне свободен.

Г.В.Ф. Гегель, критикуя дуализм Канта, в своем решении данной проблемы основное внимание сосредотачивает на доказательстве реальности свободы. «Свободный дух абсолютно определен к тому, чтобы его свобода стала для него предметом...Свободный дух стремится к тому, чтобы быть для себя, быть как идея тем, что воля есть в себе»<sup>7</sup>. Только от произвола формальной свободы, существенным моментом которой является свобода выбора, зависит выбор пути к действительной свободе или отказ от этого пути. Никто и ничто не способны оказать какое-либо воздействие на этот выбор, так как любое воздействие может быть «низведено свободой на степень чего-то случайного»<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> П. Гольбах, *Избранные произведения* в 2 т. Т. 1. М.: 1963, с. 237.

<sup>6</sup> И. Кант, *Сочинения* в 4 т. Т.1. М.: 1965, с. 283.

<sup>7</sup> Гегель, *Сочинения* в 6 т. Т. 1. М.: 1966, с. 53.

<sup>8</sup> Гегель, *Сочинения* в 6 т. Т. 1. М.: 1966, с. 116.

Наиболее ярко проблема абсолютной ответственности представлена в экзистенциальной философии – ранней и поздней. Однако если ранний экзистенциализм уделяет больше внимания персональной ответственности, то поздний – социальной и политической ответственности. Взгляд «личностного» экзистенциалиста на ответственность подчеркивает, что существует много аспектов жизни, над которыми человек имеет какой-либо контроль, даже если он не осознает этот факт. В связи с этим человек ответственен за то, что он может контролировать. В работе «Бытие и ничто» Ж.-П. Сартр развивает свой знаменитый и широко критикуемый взгляд на абсолютную ответственность: «Человек, будучи осужденным на свободу, несет груз всего мира на своих плечах, он ответственен за весь мир и за самого себя как за разновидность бытия»<sup>9</sup>. Ответственность Сартр понимает как «сознание быть неоспоримым автором бытия или объекта»<sup>10</sup>. Таким образом, Сартр приписывает личности полную и единственную ответственность.

Традиция анализа ответственности есть в работах практически всех представителей экзистенциализма. Главная мысль работ позднего экзистенциалиста Л. Мэя заключена в следующем: члены сообществ должны рассматривать себя как лично разделяющих ответственность за вред, приносимый их сообществами, даже тогда, когда они не были прямыми участниками разрушения<sup>11</sup>.

Существует точка зрения, что ответственность присяжных естественным образом становится диффузной, так как они выполняют судебские функции в группе. Конечно, справедливость и ответственность не могут быть проинтерпретированы только лично, без учета определенного окружения. Напротив, утверждает Л.Мэй, и это в полной мере может быть применено к присяжным, членство в группе – это важный источник возрастающей личной ответственности<sup>12</sup>. Личность несет ответственность за нанесенный вред, если ее поведение заслуживает морального порицания. При коллегиальной форме вынесения решения присяжный не утрачивает своей индивидуальности. Напротив, «смысл его участия в коллегии – в сохранении своего «Я» для сопоставления со столь же самостоятельными «я» других членов коллегии и выработки оптимального в данной ситуации единого решения»<sup>13</sup>.

Итак, моральная ответственность личности состоит из двух неразрывно связанных сторон. Первая сторона моральной ответственности представляет собой нравственное чувство человека, выражающее степень осознанности и способность регулирования личностью своего поведения, а также готовность принимать на себя санкции общества. Вторая сторона моральной ответственности предполагает вменение в вину и привлечение к ответственности человека за нарушение им норм, господствующих в обществе.

<sup>9</sup> Ж.-П. Сартр, *Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии*. М.: 2000, с. 543.

<sup>10</sup> Ж.-П. Сартр, *Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии*. М.: 2000, с. 557.

<sup>11</sup> L. May, *Sharing Responsibility* // The University of Chicago Press. Ltd, London 1993, с. 5.

<sup>12</sup> L. May, *The Morality of Groups* // Notre Dame: University of Notre Dame Press, Indiana, United States, 1987, с. 9.

<sup>13</sup> А.А. Тарасов, *Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе: правовые и социально-психологические проблемы*. Самара, 2001, с. 76.

Ответственность может быть различной степени глубины: в одном случае человек несет ответственность только за выбор, во втором – за способы его осуществления, в третьем – за последствия, в четвертом – сразу за совокупность перечисленных компонентов, в пятом – за весь поступок в целом. Если понимать под поступком совокупное решение коллегии присяжных, то объективный и справедливый вердикт может быть вынесен только в том случае, если учтены все конкретные условия и мотивы, которыми руководствовалась личность при совершении противоправного поступка и только если устранены любые обстоятельства, препятствующие достижению истины по существу рассматриваемого дела. Именно таким образом присяжные должны производить оценку доказательств по делу и, в конечном счете, вынести приговор.

Таким образом, мы переходим к рассмотрению третьего круга вопросов. Специфика моральной ответственности присяжных определяется, прежде всего, влиянием определенных личностных качеств или установок, которые могут быть присущи индивиду.

Одной из важнейших личностных предпосылок осознания моральной ответственности присяжным является установка на то, что он будет ответственным лицом еще до начала осуществления правосудной деятельности; своего рода готовность к ответственности, стремление взять ее на себя.

Очевидным проявлением и характеристикой отсутствия ответственности личности, исполняющей обязанности присяжного, является так называемый феномен «возложения» ответственности, когда ответственными подразумеваются другие члены жюри, но не конкретно этот человек. Снятие с себя ответственности и перенесение ее на других свидетельствует об отсутствии устойчивых внутренних опор, какими являются представления, убеждения личности о возможностях достижения ею определенных целей. В контексте нашего исследования этот факт свидетельствует о неукорененности на личностном уровне общечеловеческих ценностей и неприятии личностью ответственности в качестве общечеловеческой, безусловно значимой ценности.

Морально ответственную личность характеризует готовность к преодолению трудностей. Эксперименты современных психологов Д. Гласа и Дж. Зингера говорят о том, что сопротивляемость человека внешним помехам растет по мере того, как ситуация становится для него прогнозируемой, подконтрольной ему<sup>14</sup>. Некачественная работа коллегии присяжных имеет место тогда, когда в составе жюри присутствуют личности, не осознающие степень ответственности перед собой и обществом. Изменить это можно только более серьезной и углубленной разъяснительной работой либо же отводом присяжного, не способного серьезно и беспристрастно выполнять возложенные на него обязанности.

Человек, участвующий в правосудии, должен понимать, что ответственность – это не просто моральное качество личности, обуславливающее выбор личности в той или иной ситуации. Ответственность, кроме этого, – еще и особый социальный институт, предназначенный для регулирования поведения людей в обществе. Действенность этого института проявляется следующим образом: если общество в лице присяжных обнаружило виновного, то оно стремится оказать такое

<sup>14</sup> D.C. Glass, J.E. Singer, L.N. Friedman, *Psychic cost of adaptation to an environmental stressor* // Journal of Personality and Social Psychology, Washington, United States, 1969, №12, с. 203.

воздействие на данного человека, которое в случае повторения подобных ситуаций обусловило бы выбор иного поступка. Оценка поступка и наказание его является общественной санкцией, которая в лице присяжных, направлена на ограничение подобных поступков в будущем.

Подвести итог нашему рассуждению можно следующим образом. В процессе накопления жизненного опыта при встрече с трудностями у ответственного человека складывается личностное отношение к данной ситуации. Для того, чтобы человек чувствовал себя способным к преодолению трудностей, важно, чтобы данная ситуация воспринималась им как подконтрольная. По определению, ответственность – есть форма контроля. Таким образом, ответственность является тем центральным личностным образованием, которое детерминирует конструктивное отношение к трудным ситуациям и их разрешение, выступая тем самым в качестве ресурса не только личности, но и общества.

Привлечение к уголовной ответственности – серьезное дело. Оно глубоко затрагивает как сознание, так и чувства людей. Ложное обвинение может нанести тяжелые душевные раны человеку и исковеркать всю его жизнь. Поэтому здесь, как, может быть, нигде, требуются осторожность и самая объективная оценка поступка. А это не так просто. Хотя бы потому, что люди один и тот же факт нередко оценивают с разных позиций.

Если попытаться объяснить ответственность в ее правовом и, в частности, правосудном аспекте, то без осознания присяжным ответственности, возложенной на него обществом, невозможно говорить о какой-либо справедливой и эффективной деятельности жюри. Безответственное поведение гражданина, исполняющего обязанности присяжного, может привести к непоправимым последствиям, так как он решает судьбы конкретных людей, а цена судебных ошибок всегда очень высока.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Череменина А.П., *Проблема ответственности в этике*. М.: 1965.
- [2] Гарапон А., *Хранитель обещаний: суд и демократия*. М.: 2004.
- [3] Гегель, *Сочинения* в 6 т. Т. 1. М.: 1966.
- [4] Glass D.C., Singer J.E., Friedman L.N., *Psychic cost of adaptation to an environmental stressor* // Journal of Personality and Social Psychology. Washington, United States, 1969.
- [5] Гольбах П., *Избранные произведения* в 2 т. Т. 1. М.: 1963.
- [6] Кант И., *Сочинения* в 4 т. Т.1. М.: 1965.
- [7] May L., *Sharing Responsibility* // The University of Chicago Press. Ltd. London 1993.
- [8] May L., *The Morality of Groups* // Notre Dame: University of Notre Dame Press. Indiana, United States, 1987.
- [9] Сартр Ж.-П., *Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии*. М.: 2000.
- [10] Стецовский Ю.И., *Судебная власть*. М.: 1999.
- [11] Тарасов А.А., *Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе: правовые и социально-психологические проблемы*. Самара 2001.

**MORAL RESPONSIBILITY OF JURYMEN**

## Summary

On November 1, 1993, judicial reform was implemented in Russian Federation and, as a result, the Jury was revived. The article deals with the problem of jurymen's moral responsibility.

**MORALNA ODPOWIEDZIALNOŚĆ PRZYSIĘGLYCH**

## Streszczenie

1 listopada 1993 zostały wprowadzone zmiany w prawie Federacji Rosyjskiej dotyczące ławy przysięgłych. Artykuł omawia problem moralnej odpowiedzialności ławy przysięgłych.

*Złożono w redakcji w grudniu 2009 r.*